В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ арбитражный суд [<1>](#Par85)

Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. или наименование, процессуальный

статус)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель заявителя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(данные с учетом [ст. 59](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E4576423E7Cj8N) Арбитражного

процессуального кодекса

Российской Федерации)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(для предпринимателя: дата и место

рождения, место работы или дата и место

государственной регистрации в качестве

предпринимателя)

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей [<2>](#Par86)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда об уменьшении размера

неустойки в связи с нарушением норм

процессуального права и неправильным

применением норм материального права

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ года Арбитражным судом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было вынесено решение по делу N \_\_\_\_\_\_\_\_, в соответствии с которым с Ответчика было взыскано в пользу Истца \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей, из которых \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей - сумма основного долга по договору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ г. и \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей - сумма неустойки, а также расходы на госпошлину в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей. В остальной части иска о взыскании \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей неустойки было отказано.

По мнению Заявителя, решение суда не является законным и обоснованным. При его вынесении судом были нарушены нормы процессуального права и неправильно применены нормы материального права. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют материалам дела.

Последнее заседание по указанному делу, на котором присутствовали обе стороны, состоялось "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. Суд заслушал объяснения лиц, исследовал все представленные сторонами доказательства, каких-либо дополнительных документов или иных доказательств истребовано не было, ходатайств сторонами не заявлялось. В решении суд указал, что Ответчик на заседании суда устно заявил об уменьшении размера неустойки ввиду ее несоразмерности. Но никаких доводов в подтверждение завышенного размера неустойки он не привел.

Расчет неустойки, приведенный Истцом, осуществлялся в полном соответствии с договором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_, который был заключен между ним и Ответчиком.

Согласно этому договору Ответчик принял на себя обязанность осуществить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в срок до "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. Истец произвел предоплату \_\_\_\_\_\_ на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей, выполнив надлежащим образом свои обязательства по договору. Однако по состоянию на "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ года, то есть на день, к которому должен был быть \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Ответчик не выполнил (ненадлежащим образом выполнил) свои обязательства. Его задолженность перед Истцом составила \_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_) рублей, т.е. более \_\_% от объема \_\_\_\_\_\_\_ по заключенному договору. Кроме того, на "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г., то есть спустя \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_) месяцев после установленной договором даты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, более \_\_\_\_% \_\_\_\_\_\_ так и не было \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ответчиком. Данные обстоятельства Истец считает существенным нарушением Ответчиком принятых на себя обязательств.

Согласно п. \_\_ договора неустойка (пеня) составляет \_\_\_% от суммы долга за каждый день просрочки. Данный размер неустойки является разумным и обычно применимым в деловом обороте, кроме того, ее размер был установлен по соглашению сторон.

При расчете неустойки (расчет имеется в материалах дела) из суммы долга была вычтена сумма НДС и начисление пени осуществлялось на оставшуюся сумму. Таким образом, Истец не стремился к намеренному завышению размера неустойки, а определил ее в полном соответствии с договором на дату вынесения судом решения.

Тем не менее суд не принял во внимание ни существенное нарушение Ответчиком договорных обязательств, ни полную предоплату \_\_\_\_\_\_ Истцом, который на настоящий момент лишен возможности распоряжаться своими денежными средствами, необоснованно удерживаемыми Ответчиком.

Довод суда о том, что неустойка по договору превышает ставку рефинансирования Банка России (в соответствии с Указанием Банка России от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_ ставка рефинансирования установлена в размере \_\_%) и поэтому является завышенной, несостоятелен, поскольку указанная ставка рефинансирования принимается во внимание только при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со [ст. 395](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457749337CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Информационному [письму](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F0B146D2293A7994429C2D577j4N) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при вынесении решения о возможности применения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747387CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации суд должен принимать во внимание и давать оценку следующим обстоятельствам:

1) [ст. 333](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747387CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации может быть применена только при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств; критериями несоразмерности неустойки могут быть: чрезмерно высокий ее размер, значительное превышение суммы неустойки над суммой договора, длительность неисполнения обязательств и т.д. (но в данном случае эти обстоятельства отсутствовали);

2) при заявлении Ответчиком ходатайства об уменьшении неустойки он должен представить доказательства ее несоразмерности (Ответчик никаких доказательств не представил).

Указанные обстоятельства исследованы не были, суд никак не мотивировал применение [ст. 333](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747387CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил неустойку более чем в \_\_\_\_ раза, даже несмотря на то, что ее полный размер (\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей) был ниже суммы основного долга (\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_) рублей).

Таким образом, никаких оснований для применения судом [ст. 333](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747387CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось, так как размер неустойки не был несоразмерен последствиям неисполнения обязательства. Нарушения Ответчиком условий договора были существенными, что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Кроме того, помимо неустойки Истец в своем заявлении не требовал привлечения Ответчика к гражданской ответственности по иным основаниям, хотя он вправе был это сделать. В итоге неустойка, о взыскании которой просил Истец, является единственным средством компенсации потерь, понесенных им в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком условий договора.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07146B209FFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747387CjBN) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также [статьями 258](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E4577473D7CjFN) - [260](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E457747327CjDN), [269](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E4577463F7CjDN), [270](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E4577463F7CjAN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Изменить решение Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. по делу N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт о взыскании с Ответчика неустойки по договору N \_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_ г. в сумме \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.

2. Взыскать с Ответчика по данному делу сумму госпошлины, уплаченную Истцом для подачи апелляционной жалобы в сумме \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.

Приложения:

1. Копия решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_ с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

2. Документы, подтверждающие нарушение норм процессуального права и неправильное применение норм материального права при принятии решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

3. Копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

5. Доверенность представителя от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_ (если жалоба подписывается представителем заявителя) с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

6. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

(подпись) (Ф.И.О.)

--------------------------------

<1> Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд ([п. 2 ст. 257](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F071662259EFA934C70CED773BE5452C45C5C5E4577473D7CjDN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

<2> Госпошлина при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов определяется в соответствии с [пп. 12 п. 1 ст. 333.21](consultantplus://offline/ref=1277010EC8C525A183F2CB09C69D7ABC2F07136B2098FA934C70CED773BE5452C45C5C5A447E74j1N) Налогового кодекса Российской Федерации.